BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-581-12/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: JN-703/21 od 12.02.2021. godine, žalitelja Hifa - Petrol d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Dizel gorivo BAS EN 590 (10 ppm) i Benzin BAS EN 228-BMB 95"*, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja Breza d.o.o. Breza, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 03.06.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021.god. za javnu nabavku roba u otvorenom postupku DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10ppm) i BENZIN BAS EN 228-BMB 95, broj nabavke: 01-OPK-12241/20. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Rudnik mrkog uglja Breza d.o.o. Breza (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Dizel gorivo BAS EN 590 (10 ppm) i Benzin BAS EN 228-BMB 95"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 165-1-1-370-3-88/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 04.12.2020. godine, kao i Ispravka za obavještenje o nabavci: 165-1-1-370-8-5/21 od 19.01.2021. godine.

Ponuđač Hifa - Petrol d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine, izjavio je žalbu 12.02.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog

organa 24.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 11.02.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača: EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo, SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, ALMY d.o.o. Zenica, HIFA OIL d.o.o. Tešanj, JUNUZOVIĆ- KOPEX d.o.o. Lukavac i BTG d.o.o. Tomislavgrad, te je uočio sljedeće:

1. Tačka 14. tenderske dokumentacije propisuje da je ponuđač u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti obavezan dostaviti odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH), u skladu s pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest (6) mjeseci prije dostavljanja ponude.
Dakle prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dostave dokument/dokaz da transakcijski račun nije bio blokiran u posljednjih šest (6) mjeseci što ponuđači EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo i SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nisu dokazali. Naime, navedeni ponuđači su u svojim ponudama dostavili Izvještaj o računima koji je izdala Centralna banka BiH iz kojih se ne može vidjeti da li su računi bili blokirani u posljednjih šest (6) mjeseci. Odnosno, iz dostavljenih izvještaja se samo vidi status transakcijskih računa na dan kada je izvještaj izdat, ali ne prikazuje da račun nije bio blokiran u posljednjih šest (6) mjeseci.
2. Tačka 33. tenderske dokumentacije propisuje da je ponuđač obavezan u roku od 10 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke dostaviti Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, Licencu ili drugi ekvivalentan dokument za transport naftnih derivata izuzev LPG i Licencu ili drugi ekvivalentan dokument za skladište naftnih derivata izuzev LPG.
Na zvaničnoj internet stranici FERK-a (https://ferk.ba/_ba/index.php/dozvole/registar-dozvola/nafta-i-naftni-derivati), koji je nadležan za izdavanje gore navedenih licence, se može provjeriti koje sve licence posjeduje firma EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo. Odnosno, od gore navedenih licenci firma EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo posjeduje samo Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, dok za ostale licence, transport naftnih derivate i za skladište naftnih derivate ne posjeduje licence. Odnosno, navedena firma nije niti na spisku podnesenih zahtjeva za izdavanje licence za transport i skladištenje. Obzirom, da ponuđač EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo ne posjeduje sve licence koje su tražene tenderskom dokumentacijom postavlja se pitanje na koji način će zadovoljiti kriterij propisan tačkom 33. tenderske dokumentacije?
Napominjemo da je FERK jedini nadležan za izdavanje gore navedenih licenci za ponuđače iz Federacije BiH i da niti jedan drugi dokument izdat od neke druge institucije nije relevantan.
3. Ponuđači SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka i HIFA OIL d.o.o. Tešanj su u svojim ponudama dostavili garanciju za ozbiljnost ponude koja nije upakovana na način kako je to propisano tačkom 35. tenderske dokumentacije. Naime, navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje: *Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom. a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da se bankovna garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji. Međutim, gore navedeni ponuđači su dostavili bankovne garancije u plastičnoj foliji koja nije upotpunosti zatvorena, već je kod istih samo dio otvora folije zatvoren naljepnicom. Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumjeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste, dok bankovna garancija koja je dostavljena na ovaj način omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.

4. Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio tri potvrde. Međutim, sve tri dostavljene potvrde se odnose na gorivo dizel BAS EN 590, a ne i na benzin BMB 95 kako je to traženo tačkom 15. tenderske dokumentacije pod a). Navedenom tačkom je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti obavezan dostaviti spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine (2017, 2018. 2019) koji su vezani za predmet nabavke. Obzirom da je u konkretnom postupku predmet nabavke gorivo dizel BAS EN 590 i benzin BMB 95 obaveza navedenog ponuđača je bila da dostavi dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora koji za predmet imaju i benzin BMB 95 što isti nije dokazao. Također, dostavljene potvrde se odnose na period 2019. i 2020. godina što također nije u skladu sa gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom je traženo uspješno iskustvo za posljednje tri godine (2017, 2018, 2019), a ne za 2019. i 2020. godinu. Smatramo da dostavljenim potvrdama ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke i za traženi preiod.

Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01-OPK-2214/21 od 22.02.2021. godine i aktom broj: 01-OPK-3199/21 od 17.03.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-581-4/21 od 25.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-581-5/20 od 25.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Eol Petrol d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je žalba žalitelja Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo od dana 12.02.2021. godine u cjelosti neosnovana.

Vezano za tačku 1 žalbe od 12.02.2021. godine i ispunjavanje ekonomskih uslova za učešće u predmetnom tenderu, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo ističe da je TD u skladu sa tačkom 14 kao uslov ispunjavanja minimalnih ekonomskih i finansijskih uslova predviđena obaveza dostavljanja Izjave-prilog 5 (dostavljeno) kao i Izvoda iz Centralne banke BiH (dostavljeno). TD nije zahtijevano dostavljanje potvrda iz komercijalnih banaka. Izvod iz Centralne banke je dostavljen od strane ponuđača u ovjerenoj kopiji. Uvidom u Izvod iz Centralne banke i dio "Status računa" vidljivi su datumi posljednje promjene statusa računa. Pa se uvidom u takve statuse o posljednjim promjena može utvrditi da niti jedan račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci. Uvidom u status glavnog račun otvorenog u Sberbank BH d.d. može se utvrditi da je posljednja promjena statusa bila 27.05.2014. godine. U skladu sa Zakonom o platnom prometu FBiH svaka promjena/blokada računa se evidentira blokiranjem glavnog računa privrednog subjekta. Uvidom u dostavljeni izvod iz Centralne banke BiH ponuđač je dokazao da je ispunio tražene minimalne ekonomske i finansijske uslove za učeće u predmetnom tender jer se uvidom u status računa jasno može utvrditi da nisu bili blokirani u posljednjih 6 mjeseci, odnosno da nije bilo evidentiranih promjena statusa računa.
Vezano za tačku 2 žalbe žalitelja od 12.02.2021. godine i ispunjavanje uslova navedenih u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 33. društvo EOL Petrol d.o.o. Sarajevo ističe da je u ostavljenom roku od 10 dana dostavio tražene dokumente i to ov. kopiju FERK Licence/Dozvole za rad za trgovinu na veliko naftnim derivatima osim LPG-om broj: 06-03-483/73/16 od 22.06.2016. godine, ov. kopija broj 22181 od 18.12.2020. godine, ov. kopiju Ugovora o skladištenju broj: 01-3-526-8/20 od dana 21.12.2020. godine, sa Potvrdom o zaključenom Ugovoru o skladištenju Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo broj: 01-3- 52-1/20 od dana 10.02.2021. godine, sa važećom FERK licencom za skladištenje društva Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, kao i ov. kopiju Ugovora o transportu nafte i naftnih derivata broj 1/20 od dana 20.01.2020. godine, sa Potvrdom broj 30/21 od 10.02.2021. godine, sa važećom FERK licencom za transport nafte i nafnih derivate društva POLO d.o.o. Kalesija. Sve navedeno je dostavljeno u skladu sa uslovima navedenim pod tačkom 33 a) b) c) TD kojim je predviđena mogućnost dostavljanja odgovarajućih ekvivalenata, tj. ugovora o zakupu i ugovora o transport, što je ponuđač društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo i dostavio, pa je i ovakav žalbeni razlog društva HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo neosnovan.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ***utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.***

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi da ponuđači EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo i SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nisu ispunili zahtjevani uslov iz tačke 14. tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti. Ovaj organ je uvidom u tačku 14. TD utvrdio kako je navedenom tačkom tenderske dokumentacije zahtjevano da:

Ponuđač je u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, član 47 stav (1) tačka a) Zakona obavezan dostaviti:

a. *Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH), u skladu s pozitivnim propisima, a kojm se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest (6) mjeseci prije dostavljanja ponude.*
   Navedeni dokument /dokaz iz tačke a) dostavlja se kao obična kopija zajedno sa Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 47.Zakona o javnim nabavkama koju ovjerava ponuđač, a čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabavke. Dokument/dokaz da transkcijski račun nije bio blokiran mora biti pribavljen bilo kojeg datuma nakon objavljivanja postupka javne nabavke na Portalu javnih nabavki, a od kojeg će se računati postavljeni uvjet da transakcijksi račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci.
   Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47.Zakona o javnim nabavkama je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku ***Priloga br.5***

   Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.
   Dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 47.stav(1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti u roku od ***5 (pet) dana*** *od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.*
   Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedeno na način na koji je traženo.

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio Izvještaje o računima poslovnog subjekta koje je izdala Centralna banka BiH na dan 18.12.2020.godine i na dan 07.01.2021.godine, a iz kojih se može vidjeti status transakcijskih računa. Međutim iz dostavljenih Izvještaja nije moguće utvrditi da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude kako je i traženo u skladu sa tačkom 14. TD. Dakle, vidljivo je samo da postoji 11 aktivnih transakcijskih računa na osnovu čega nije moguće utvrditi da nisu blokirani računi, te je ponuđač bio dužan da uz dostavljeni Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN Prilog br. 5 dostavi i odgovarajući dokument/dokaz kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude, što je ponuđač propustio da uradi.

Nadalje, uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta koje je izdala Centralna banka BiH na dan 06.01.2021.godine iz kojeg se može vidjeti status transakcijskih računa, a od kojih je 18 aktivnih računa. Iz dostavljenog Izvještaja nije moguće utvrditi da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude kako je i traženo u skladu sa tačkom 14. TD. ***Shodno gore navedenom ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbeni navod žalitelja.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je tačkom 33. tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač obavezan u roku od 10 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke dostaviti Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, Licencu ili drugi ekvivalentan dokument za transport naftnih derivata i Licencu ili drugi ekvivalentan dokument za skladište naftnih derivata izuzev LPG. Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj ističe kako isti ne posjeduje sve tražene licence u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da firma EOL-PETROL d.o.o. Sarajevo posjeduje samo Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, dok za transport naftnih derivata i za skladište naftnih derivata ne posjeduje licence. Tačkom 33. TD propisano je sljedeće:

*Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji, u roku od **10 (deset) dana** od dana prijema Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke obavezan je dostaviti u ovjerenoj fotokopiji:*

a) Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG;
b) Licencu ili drugi ekvivalent dokument za transport naftnih derivata izuzev LPG;
c) Licencu ili drugi ekvivalent dokument za skladištenje naftnih derivata izuzev LPG.

Licence iz tačke b) i c) se mogu obezbijediti podugovaranjem ili ugovorima o zakupu/iznajmljivanju.
U slučaju da najpovoljniji ponuđač propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora Ugovorni organ će prijedlog ugovora dostaviti onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa članom 72.stav (3) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama *propisano je da u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.* Ovaj organ je neposrednim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ u svom izjašnjenju se nije očitovao da li je izabrani ponuđač dostavio tražene licence, niti su iste dostavljene ovom organu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a u skladu sa činjeničnim stanjem iz spisa ovaj organ nije mogao utvrditi ispunjava li ponuda ponuđača uslove propisane članom 58 stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ***što će ugovorni organ utvrditi u ponovnom postupku.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđači SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka i HIFA OIL d.o.o. Tešanj su u svojim ponudama dostavili garanciju za ozbiljnost ponude koja nije upakovana na način kako je to propisano tačkom 35. tenderske dokumentacije. Navedeni ponuđači su dostavili bankovne garancije u plastičnoj foliji koja nije u potpunosti zatvorena, već je kod istih samo dio otvora

folije zatvoren naljepnicom. Zatvoren samo dio plastične folije žalitelj smatra da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumijeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste, dok bankovna garancija koja je dostavljena na ovaj način omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.

Uvidom u tačku 35. podtačka b) TD ovaj organ je utvrdio da navedena tačka propisuje:

b) Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude

Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom. a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.)jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je isti na posljednoj strani ponude dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude broj: 5671516220933694 od 25.01.2021.godine izdanu od SBERBANK a.d. Banja Luka koja je upakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena samoljepljivom naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača sa obje strane plastične folije a pečat jednim dijelom obuhvata naljepnicu a jednim plastičnu foliju.

Uvidom u ponudu ponuđača HIFA – OIL d.o.o. Tešanj ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 77. ponude dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude broj: MD2102160087 od 21.01.2021.godine izdanu od Addiko Bank d.d. Sarajevo koja je upakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena samoljepljivom naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr.na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Članom 8 stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu te ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Nadalje, član 8. stav (2) Uputstva navodi da ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja da su garancije u ponudama navedenih ponuđača dostavljene u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena samoljepljivom naljepnicom, a folija uvezana jemstvenikom u ponudu zajedno sa ostalim dokumentima, što onemogućava naknadno vađenje ili umetanje garancije, ovaj organ ističe da su navedeni ponuđači postupili u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika, članom 8 stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i u skladu sa tačkom 35. podtačka b) TD, te se navod žalitelja da je bankarska garancija u ponudama navedenih ponuđača dostavljena na način koji omugaćava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije **smatra neosnovanim**.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio tri potvrde. Međutim, sve tri dostavljene potvrde se odnose na gorivo dizel BAS EN 590, a ne i na benzin BMB 95 kako je to traženo tačkom 15. tenderske dokumentacije pod a). Navedenom tačkom je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti obavezan dostaviti spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine (2017, 2018. 2019) koji su vezani za predmet nabavke. Obzirom da je u konkretnom postupku predmet nabavke gorivo dizel BAS EN 590 i benzin BMB 95 obaveza navedenog ponuđača je bila da dostavi dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora koji za predmat imaju i benzin BMB 95 što isti nije dokazao. Također, dostavljene potvrde se odnose na period 2019. i 2020. godina što također nije u skladu sa gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 15 TD ovaj organ je utvrdio da:
Ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti član 49. Zakona o javnim nabavkama u ponudi obavezan dostaviti:

a) *Spisak izvršenih ugovora (najmanje dva ugovora) u posljednje 3 (tri) godine (2017, 2018, 2019), koji su vezani za predmete javne nabavke u ukupnoj vrijednosti od minimalno **500.000,00 KM** bez PDV, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana.*
b) *Potpisanu i ovjerenu izjavu da će prilikom svake isporuke robe dostaviti certifikat o kvalitetu goriva prema standardu BAS EN 590 I BAS EN 228 – BMB 95.*

*Dokaz iz **tačke a)** se podnosi u Obrascu spiska izvršenih ugovora **Prilogu broj.**7 koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o urednim izršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Ukoliko je ponuđač tek registrovan , odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine dužan je dostaviti spisak izvršenih ugovora kao i potvrdu/e o uredno izvršenim ugovorima od datuma registarcije , odnosno početka poslovanja.*

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima*

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (član 49.Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad utvrđeno je da je dostavljen Obrazac spiska izvršenih ugovora Prilog broj 7 uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Uvidom u Potvrdu broj: 11-03-26-160-4/21 od 12.01.2021.godine i Potvrdu broj:11/21 od 25.01.2021.godine utvrđeno je da se radi o ugovorima koji su uspješno realizovani u 2019.godini a koji su vezani za predmet nabavke čija ukupna vrijednost prelazi iznos od 500.000,00 KM bez PDV-a. S tim u vezi žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021.god. te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Hifa - Petrol d.o.o. Sarajevo
- Rudnik mrkog uglja Breza d.o.o. Breza
- Eol Petrol d.o.o. Sarajevo
- Super Petrol d.o.o. Banja Luka
- Hifa Oil Tešanj d.o.o. Sarajevo
- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- evidencija
- a/a